

COMMISSIONE DI VALUTAZIONE DEI PROGETTI DI BASE – FONDO DI ATENEO PER LA RICERCA BASE 2020

Verbale della seduta del 16 dicembre 2020

Oggi **16 dicembre 2020**, alle ore **11:00**, la Commissione di valutazione dei progetti di base – Fondo di ateneo per la ricerca di base 2020 si è riunita in via telematica (via Teams).

Sono presenti:

Prof. Gaetano Martino, Direttore pro-tempore del Dipartimento, in qualità di membro di garanzia

Prof.ssa Lara Reale, commissaria

Dott.ssa Maria Elena Menconi, commissaria

Dott.ssa Daniela Farinelli, commissaria

Dott. Giampiero Marconi, commissario

Dott. Giovanni Beccari, commissario

Assumono il ruolo di Presidente la **prof.ssa Lara REALE** e di Segretaria la **dott.ssa Maria Elena MENCONI**

La Commissione prende atto che nel Bando del Fondo per la ricerca di base 2020 sono stati indicati i seguenti criteri di valutazione:

- a. La qualità del progetto presentato e la relativa congruità del piano finanziario: **max 5 punti**.
- b. L'interdisciplinarietà del progetto scientifico presentato: **0.5 punti** per ogni Settore Scientifico Disciplinare coinvolto.
- c. La pertinenza della produzione scientifica pregressa del coordinatore nei confronti del progetto presentato (**max 2 punti**).

In aggiunta, ogni coordinatore sarà valutato individualmente tramite un **indice quanti/qualitativo**. Il dettaglio del calcolo dell'indice è il seguente:

- i. l'indice verrà calcolato dalla media normalizzata a 10 degli indici qualitativi e quantitativi. Tale valore sarà corretto sottraendo a questo per un peso del 40% un indice basato sulla disponibilità economica del richiedente calcolato come segue

$$10 \times \frac{(fondi)_{coordinatore} - \min(fondi\ totali)}{\max(fondi\ totali) - \min(fondi\ totali)}$$

- ii. Per la valutazione della qualità della ricerca verrà utilizzata la percentuale della differenza tra gli indici R, X e R+X dell'ultima VQR e le rispettive soglie indicate per il dottorato.
- iii. Per la valutazione quantitativa della ricerca verrà utilizzata la percentuale della differenza del N° di pubblicazioni, N° di citazioni e H index e le relative soglie ASN pubblicate. Per i PO si useranno le soglie per l'ingresso alle commissioni ASN, per i PA le soglie per la partecipazione all'abilitazione da PO e per i RU le soglie per la partecipazione all'abilitazione da PA.

A parità di punteggio finale prevarrà la più giovane età del coordinatore.

I ricercatori dichiarati inattivi dall'Ateneo saranno esclusi dal presente bando.

La Commissione adotta i suddetti criteri ai fini della valutazione.

La Commissione Ricerca del DSA3 ha inviato al prof. Gaetano Martino n.6 progetti di ricerca.

I progetti presentati sono i seguenti:

Coordinatore	Titolo del progetto
Paolo Benincasa	Studi sull'elicitazione di phytochemicals in sprouts e microgreens e sulle proprietà farmacologiche dei relativi estratti
Alessandro Dal Bosco	Relationship between in vivo and muscular oxidative status in differently selected livestock animals
Daniela Gigante	FLAG - "FLora Autoctona: dall'analisi del Germoplasma alla Conservazione <i>ex-situ</i> "
Primo Proietti	Utilizzo di biostimolanti e nanoparticelle di ossido di zinco nella protezione di piante di olivo e di mais da stress abiotici e biotici
Daniele Rosellini	<i>Editing</i> del genoma in erba medica autotetraploide mediante il sistema CRISPR-CAS 9
Alessandra Vinci	Utilizzo di dati SAR e SAPR per la modellazione dello stato idrico del suolo

Il prof. Gaetano Martino informa la Commissione di avere ricevuto dalla Commissione ricerca la seguente **tabella di valutazione** con i valori di tutti gli indicatori relativi ai criteri di valutazione:

Coordinatore	SSD	Indice VQR+ASN	Fondi	IndiceVQR+ASN normaliz	_Fondi normalizzati (compl)	Indice corretto II	SSD coinvolti	Punti per interdisciplinarietà (0.5 pe SSD)
Benincasa	AGR/02	283.50	16133	10.00	9.5	9.8	4	2.0
Dal Bosco	AGR/20	230.41	14	8.16	10.0	8.9	3	1.5
Gigante	BIO/03	161.87	15025	5.78	9.5	7.3	3	1.5
Vinci	AGR/08	-4.90	0	0.00	10.0	4.0	3	1.5
Rosellini	AGR/07	18.96	9053	0.83	9.7	4.4	2	1.0
Proietti	AGR/03	59.19	298150	2.22	0.0	1.3	4	2.0

La Commissione decide pertanto di procedere alla valutazione dei progetti attribuendo a ciascun progetto il punteggio relativo ai seguenti ulteriori criteri, non inclusi nella precedente tabella.

- Qualità del progetto e congruità del finanziamento richiesto (max 5 punti)
- Pertinenza della produzione scientifica del coordinatore (max 2 punti).

a) La Commissione esamina il progetto presentato dal prof. Paolo Benincasa e lo valuta come segue:

Coordinatore	Titolo del progetto	Punti relativi al criterio "Qual. prog. e congr. finanz" (max 5)	Punti relativi al criterio "Pert. prod. scient. coord." (max 2)
Benincasa	Studi sull'elicitazione di phytochemicals in sprouts e microgreens e sulle proprietà farmacologiche dei relativi estratti	3	2

b) La Commissione esamina il progetto presentato dal prof. Alessandro Dal Bosco e lo valuta come segue:

Coordinatore	Titolo del progetto	Punti relativi al criterio "Qual. prog. e congr. finanz" (max 5)	Punti relativi al criterio "Pert. prod. scient. coord." (max 2)
Dal Bosco	Relationship between in vivo and muscular oxidative status in differently selected livestock animals	2	2

c) La Commissione esamina il progetto presentato dalla dott.ssa Daniela Gigante e lo valuta come segue:

Coordinatore	Titolo del progetto	Punti relativi al criterio "Qual. prog. e congr. finanz" (max 5)	Punti relativi al criterio "Pert. prod. scient. coord." (max 2)
Gigante	FLAG - "FLora Autoctona: dall'analisi del Germoplasma alla Conservazione <i>ex-situ</i> "	5	2

d) La Commissione esamina il progetto presentato dalla dott.ssa Alessandra Vinci e lo valuta come segue:

Coordinatore	Titolo del progetto	Punti relativi al criterio "Qual. prog. e congr. finanz" (max 5)	Punti relativi al criterio "Pert. prod. scient. coord." (max 2)
Vinci	Utilizzo di dati SAR e SAPR per la modellazione dello stato idrico del suolo	5	1.5

e) La Commissione esamina il progetto presentato dal prof. Daniele Rosellini e lo valuta come segue:

Coordinatore	Titolo del progetto	Punti relativi al criterio "Qual. prog. e congr. finanz" (max 5)	Punti relativi al criterio "Pert. prod. scient. coord." (max 2)
Rosellini	<i>Editing</i> del genoma in erba medica autotetraploide mediante il sistema CRISPR-CAS9	5	2

f) La Commissione esamina il progetto presentato dal prof. Primo Proietti e lo valuta come segue:

Coordinatore	Titolo del progetto	Punti relativi al criterio "Qual. prog. e congr. finanz" (max 5)	Punti relativi al criterio "Pert. prod. scient. coord." (max 2)
Proietti	Utilizzo di biostimolanti e nanoparticelle di ossido di zinco nella protezione di piante di olivo e di mais da stress abiotici e biotici	5	2

La Commissione successivamente decide di inserire questi punteggi nella **tabella di valutazione** in modo da determinare il **punteggio finale** di ciascun progetto. Il punteggio finale di ciascun progetto è riportato nella seguente **tabella di valutazione**:

TABELLA DI VALUTAZIONE – FONDO RICERCA DI BASE 2020

Coordinatore	SSD	Indice VQR+ASN	Fondi	IndiceVQR+ASN normaliz	_Fondi normalizzati (compl)	Indice corretto II	SSD coinvolti	Punti per interdisciplinarietà (0.5 pe SSD)	qualità prog. e congruità piano finanziario (max 5 punti)	pertinenza prod scient coordinatore (max 2 punti)	punteggio totale
Benincasa	AGR/02	283.50	16133	10.00	9.5	9.8	4	2.0	3	2	16.8
Dal Bosco	AGR/20	230.41	14	8.16	10.0	8.9	3	1.5	2	2	14.4
Gigante	BIO/03	161.87	15025	5.78	9.5	7.3	3	1.5	5	2	15.8
Vinci	AGR/08	-4.90	0	0.00	10.0	4.0	3	1.5	5	1,5	12
Rosellini	AGR/07	18.96	9053	0.83	9.7	4.4	2	1.0	5	2	12.4
Proietti	AGR/03	59.19	298150	2.22	0.0	1.3	4	2.0	5	2	10.3

La Commissione decide altresì di formare la **graduatoria dei progetti** in base al punteggio finale. Tenendo conto della qualità di tutti i progetti presentati, la Commissione decide di ammetterli tutti al finanziamento rimodulandone gli importi richiesti sulla base delle risorse disponibili dal bando in oggetto. Analizzando i piani finanziari e i risultati attesi dei singoli progetti, la Commissione ritiene che tali rimodulazioni non vadano ad inficiare lo svolgimento dei progetti stessi e che questi mantengano l'integrità scientifica.

La Commissione determina pertanto l'attribuzione del finanziamento come di seguito indicato:

	Coordinatore	Punteggio finale	Finanziamento richiesto (Euro)	Finanziamento approvato (Euro)
1	Benincasa	16.8	17500	14200
2	Gigante	15.8	14000	11360
3	Dal Bosco	14.4	14000	11360
4	Rosellini	12.4	14000	11360
5	Vinci	12	14000	11360
6	Proietti	10.3	14000	11360
	Totale			€ 71.000

La Commissione accerta che il totale dei fondi assorbiti dal finanziamento è uguale alla disponibilità totale pari a €71000.

La Commissione chiude i propri lavori alle ore 13:00.

Letto, approvato e sottoscritto.

Prof. Gaetano Martino, Direttore pro-tempore del Dipartimento, in qualità di membro di garanzia

Prof. ssa Lara Reale, commissario (Presidente)

Dott.ssa Maria Elena Menconi, commissario (Segretario)

Dott. Giovanni Beccari, commissario

Dott.ssa Daniela Farinelli, commissario

Dott. Gianpiero Marconi, commissario

Perugia, 16 dicembre 2020