

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PERUGIA



**LM-7 - Corso di Laurea Magistrale in Biotecnologie agrarie e ambientali (LM34)**

Relazione Annuale 2017 della Commissione paritetica per la didattica  
**2017**

*Documento in fase di compilazione, potrebbe subire modifiche*

## Relazione Annuale 2017 della Commissione paritetica per la didattica - 2017

### FRONTESPIZIO

#### DIPARTIMENTO

**Denominazione del Dipartimento:**

DIPARTIMENTO DI SCIENZE AGRARIE, ALIMENTARI E AMBIENTALI (DSA3)

#### CORSO DI STUDIO

**Denominazione del Corso di Studio:**

Corso di Laurea Magistrale in Biotecnologie agrarie e ambientali (CdS-BAA)

**Classe:** LM-07

**Sede:** Perugia

#### COMPONENTI COMMISSIONE PARITETICA PER LA DIDATTICA

Prof. Luigi RUSSI (Docente, Coordinatore CP)

Prof. Andrea ONOFRI (Docente)

Prof. Agnese TATICCHI (Docente)

Prof. Emiliano LASAGNA (Docente)

Prof. Lucia ROCCHI (Docente)

Prof. Primo PROIETTI (Docente)

Prof. Francesca Maria SARTI (Docente)

Prof. Lorenzo VERGNI (Docente)

Sig. Alberta CAPOBIANCO CdS STAGAL (Rappresentante degli studenti)

Sig. Vincenzo CASSIBBA CdS BAA (Rappresentante degli studenti)

Sig. Dario HAMAM CdS SAA (Rappresentante degli studenti)

Sig. Matilde TEI CdS SAA (Rappresentante degli studenti)

Il numero dei rappresentanti degli studenti in seno alla CP negli ultimi mesi è passato da 8 a 4 membri a seguito della conclusione del percorso formativo di alcuni di loro. Allo scopo di mantenere la Commissione effettivamente paritetica, nella seduta del 21-09-2017 la CP ha deliberato all'unanimità di invitare alle successive riunioni, come uditori, studenti dei Corsi di Studio mancanti di rappresentanza. Gli studenti uditori di seguito elencati sono stati individuati all'unanimità, come da sottostante elenco, dagli stessi studenti membri

della CP:

Sig. Davide NUCCIARELLI CdS TBA (in qualità di uditore)

Sig. Gabriele CARLINO CdS SZ (in qualità di uditore)

Sig. Marco BIANCONI CdS SRS (in qualità di uditore)

Sig. Denise SIMONELLI CdS ECOCAL (in qualità di uditore)

Sempre su indicazione dei rappresentanti degli studenti, dal 27-10-2017 Niccolò TERZAROLI – Cds BAA ha sostituito Vincenzo CASSIBBA, laureatosi nella sessione di Ottobre 2017.

(Legenda: STAGAL per Scienze e tecnologie agro-alimentari; SAA per Scienze agrarie e ambientali; ECOCAL per Economia e cultura dell'alimentazione; TBA per Tecnologie e biotecnologie degli alimenti; SZ per Scienze zootecniche; BAA per Biotecnologie agrarie e ambientali; SRS per Sviluppo rurale sostenibile).

#### DATE DELLE SEDUTE

06-09-2017

21-09-2017

06-10-2017

27-10-2017

10-11-2017

#### QUADRO A

##### Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

A1 Formulare proposte sulla modalità di diffusione dei questionari sull'opinione degli studenti.

#### **Analisi:**

La procedura di valutazione del grado di soddisfazione degli studenti è stata regolarmente predisposta con modalità on line. I dati definitivi sono stati resi disponibili dal 03-10-2017 sul sito web <https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unipg/index.php> - piattaforma del "Sistema Statistico per la Valutazione della Didattica Universitaria" (SISValDidat). La CP ritiene che l'attuale modalità di diffusione dei questionari sull'opinione degli studenti sia efficace.

Tuttavia, la CP evidenzia che la rilevante estensione temporale del periodo utile per la valutazione (soprattutto per gli insegnamenti erogati nel 1° semestre) possa generare anomalie nella qualità del dato raccolto e rendere meno efficace l'impiego dello stesso.

#### **Proposte:**

Si propone di chiudere il periodo utile per la valutazione entro la fine di febbraio per gli insegnamenti del primo semestre e la fine di luglio per quelli del secondo semestre. In questo modo, a fronte di una modesta riduzione del numero di valutazioni, ma di maggiore attendibilità, tutti i dati potrebbero essere già disponibili all'inizio di

Settembre.

A2 Indicare eventuali problematiche non risolte già evidenziate negli anni accademici precedenti.

**Analisi:**

La procedura di rilevazione del grado di soddisfazione degli studenti è stata attuata senza alcuna segnalazione di errori o disguidi, sia per le discipline del 1° che per quelle del 2° semestre 2016-2017.

**Proposte:**

Nessuna.

## QUADRO B

**Analisi e proposte in merito a materiali, ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato**

B1 I materiali e gli ausili didattici sono adeguati al livello di apprendimento che lo studente deve raggiungere?

**Analisi:**

La valutazione dell'adeguatezza dei materiali e degli ausili didattici utilizzati dai docenti al livello di apprendimento programmato per gli studenti, è stata condotta con le risposte degli studenti al quesito D3. Non si rilevano criticità a livello medio di CdS-BAA in quanto la votazione media relativa a D3 è superiore a 7 (8,21).

Tuttavia, confrontando i dati con il biennio precedente, la valutazione è risultata in leggero calo (8,57 nel 2014-15 e 8,20 nel 2015-16). L'attuale valore medio pari a 8,21 è probabilmente dovuto al passaggio dalla piattaforma MOODLE a UNISTUDIUM che ha visto l'azzeramento dei contenuti del sistema precedente. Anche dalla scheda SUA 2017, quadro B6, si desume una positiva valutazione della qualità del materiale didattico indicato e/o fornito per la preparazione degli esami.

Nel 2016-17 relativamente al quesito posto, la CP ha rilevato le seguenti criticità nei singoli insegnamenti:

Chimica Agraria 6,64;

Tecnologie Alimentari 6,63.

Dai commenti liberi è emerso anche l'indicazione di migliorare il materiale didattico dell'insegnamento Evoluzione della biodiversità.

**Proposte:**

Come azioni correttive la CP suggerisce al Presidente del CdS-BAA di:

- 1) richiamare i docenti di tutte le discipline affinché promuovano azioni volte a migliorare l'adeguatezza e la disponibilità del proprio materiale didattico, con particolare riferimento agli insegnamenti che hanno riportato le criticità elencate nella sezione Analisi;
- 2) incentivare una maggiore utilizzazione della piattaforma e-learning UNISTUDIUM, invitando i docenti a rendere disponibile il materiale didattico in anticipo rispetto alla lezione programmata.

B2 Le aule e le attrezzature sono adeguate al raggiungimento dell'obiettivo di apprendimento?

**Analisi:**

La scheda SUA 2017 - Quadro B4 fa riferimento alla planimetria e capienza delle Aule per le lezioni, delle Aule Informatiche e delle Aule studio. Per quanto riguarda l'adeguatezza delle aule e delle attrezzature al raggiungimento dell'obiettivo di apprendimento, la CP rileva che il numero delle aule disponibili è sufficiente per le esigenze didattiche del DSA3. Tutte le aule sono inoltre dotate di attrezzature per la video proiezione e di PC. L'aula F, rimasta inutilizzata negli ultimi anni per lavori di manutenzione straordinaria è di nuovo disponibile per lo svolgimento delle attività didattiche. Sulla base di queste considerazioni, la CP giudica aule ed attrezzature per la didattica adeguate al raggiungimento dell'obiettivo di apprendimento nel suo complesso.

**Proposte:**

La CP suggerisce alla Direzione del Dipartimento di monitorare periodicamente sia la rispondenza della capienza delle aule in relazione all'eventuale incremento del numero degli studenti frequentanti sia l'efficienza delle attrezzature in dotazione.

La CP suggerisce inoltre alla Direzione del Dipartimento di mettere in atto azioni per superare eventuali criticità anche con una razionalizzazione degli orari e più efficace attribuzione delle differenti aule ai diversi corsi di studio. A tal proposito la CP suggerisce ai Presidenti di CdS di sottoporre all'attenzione dei rappresentati degli studenti la bozza di orario delle lezioni e le rispettive aule assegnate prima dell'inizio dei corsi.

## QUADRO C

**Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi**

C1 Le modalità di valutazione dell'apprendimento dichiarate sono effettivamente applicate e rese note agli studenti e se sì sono adatte alle caratteristiche dei risultati di apprendimento attesi, e sono capaci di distinguere i livelli di raggiungimento di detti risultati?

**Analisi:**

Le modalità di valutazione dell'apprendimento sono specificatamente indicate per ogni disciplina nelle Schede di Insegnamento presenti nel Portale d'Ateneo, sezione Offerta Formativa. Il calendario degli esami è reso disponibile con largo anticipo sul portale web del Dipartimento a cui rimanda anche il quadro B2.b della scheda SUA 2017.

Inoltre dalla scheda SUA 2017 quadri B6 e B7 (Opinioni Studenti e Laureati) si rilevano, in generale, valutazioni positive in relazione a:

- rispondenza del corso alle aspettative,
- rispondenza dei risultati degli esami alla preparazione percepita.

La CP ha inoltre preso in considerazione il quesito D4 dei questionari (Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?). Dalle risposte in D4 per l'A.A. 2016-2017 si rilevano valutazioni più che soddisfacenti per l'intero CdS (voto medio pari a 9,28), e superiore a quello del precedente a.a.. A livello di

singola disciplina si rileva un solo caso in cui D4 risulta leggermente inferiore alla sufficienza:

Tecnologie alimentari, D4 = 6,88

Sulla base di quanto sopra, si deve ritenere che i metodi di verifica delle conoscenze effettivamente utilizzati dai docenti del CdS siano nel loro complesso:

- idonei a valutare i risultati di apprendimento attesi,
- in grado di distinguere i livelli di raggiungimento dei predetti risultati.

**Proposte:**

La CP suggerisce al Presidente del CdS-BAA di richiamare il docente di Tecnologie alimentari allo scopo di migliorare la scheda dell'insegnamento in merito alla chiarezza con cui i metodi di apprendimento saranno verificati e invitarlo a informare gli studenti sulle modalità di valutazione durante il periodo delle lezioni.

C2 Le modalità di valutazione dell'apprendimento dichiarate sono effettivamente applicate?

**Analisi:**

Dalle schede SUA e dai commenti liberi espressi dagli studenti nel questionario di valutazione non emergono discordanze tra le modalità di valutazione dell'apprendimento dichiarate e quelle effettivamente applicate.

**Proposte:**

Nessuna.

C3 Sono emerse situazioni critiche relative alle modalità di valutazione e, se sì, sono state prese in considerazione dal CdS?

**Analisi:**

Come evidenziato nella Relazione 2016, non sono emerse evidenti criticità relative alle modalità di valutazione dell'apprendimento. L'unico caso critico, rilevato da valutazione insufficiente relativa al quesito D4, è stato attentamente preso in considerazione dal Presidente del CdS che è intervenuto presso il docente titolare dell'insegnamento.

**Proposte:**

Nessuna.

## QUADRO D

**Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale, ove disponibile, e del Riesame ciclico**

D1 Il CdS svolge un'azione di monitoraggio completa sui dati?

**Analisi:**

Dalla scheda SUA, quadri B, C, D risulta che il CdS svolge un monitoraggio completo e aggiornato su

numerosi dati statistici. Questi includono sia i dati emergenti dalle opinioni di studenti e laureati, sia l'analisi dei dati relativi al loro percorso in ingresso e in uscita. I dati vengono elaborati e analizzati al fine di individuare eventuali punti di debolezza e mettere in atto possibili interventi migliorativi.

**Proposte:**

Nessuna.

D2 Il CdS ha preso in esame i dati più critici risultanti dalla scheda di monitoraggio annuale?

**Analisi:**

*(descrizione)*

**Proposte:**

*(descrizione)*

D3 Al Riesame e al Monitoraggio annuale conseguono effettivi ed efficaci interventi correttivi sui Corsi di Studio?

**Analisi:**

*(descrizione)*

**Proposte:**

*(descrizione)*

D4 Il CdS ha preso in carico le indicazioni e le raccomandazioni espresse dalla CP nelle precedenti relazioni? Con quali esiti?

**Analisi:**

Dall'analisi dei verbali del CdS e del DSA3 emerge che le raccomandazioni espresse dalla CP sono state adeguatamente esaminate.

Inoltre, la CP aveva formulato un quesito diretto al Presidente del CdS-BAA al fine di verificare se fossero state messe in atto adeguate azioni correttive in relazione alle criticità segnalate nella RA 2016. Sulla base della informazioni e della documentazione fornita, la CP ha potuto constatare che il CdS aveva correttamente esaminato e seguito le raccomandazioni espresse nella sua RA 2016.

**Proposte:**

Nessuna.

D5 Il CdS è attento alla verifica dell'efficacia dei percorsi formativi in termini di esiti occupazionali?

**Analisi:**

La CP ha constatato che il CdS ha attentamente preso in esame l'efficacia dei percorsi formativi in termini di

esiti occupazionali, come riportato nel Q.C2 della SUA, in cui vengono presi in esame i dati occupazionali dei laureati ad un anno e a tre anni dal conseguimento del titolo. Dallo stesso Quadro si evince che per favorire l'inserimento nel mondo del lavoro dei laureati, il CdS ha organizzato e/o partecipato a numerose iniziative e/o incontri dedicati agli studenti, laureandi e neo-laureati.

**Proposte:**

Nessuna.

D6 Attraverso quali azioni la CP ha contribuito a migliorare l'efficacia dei percorsi formativi?

**Analisi:**

La CP ha contribuito a migliorare l'efficacia dei percorsi formativi attraverso incontri con i docenti che, sulla base delle valutazioni degli studenti, evidenziavano criticità, alla presenza del Presidente del CdS e del responsabile AQ.

**Proposte:**

Nessuna.

D7 Il CdS dispone di procedure per gestire gli eventuali reclami degli studenti e assicura che siano facilmente accessibili?

**Analisi:**

Il CdS dispone di procedure per gestire gli eventuali reclami degli studenti mediante il servizio di Tutorato in Itinere coordinato dalla Commissione Tutorato e composta da 4 studenti-tutori iscritti alle LM del Dipartimento con il compito anche di veicolare eventuali reclami o disservizi segnalati dagli studenti.

**Proposte:**

La CP pur ritenendo soddisfacente l'attuale procedura, propone a tutti i CdS di predisporre e installare una cassetta per la raccolta di reclami in forma scritta ed eventualmente anonima.

## **QUADRO E**

### **Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS**

E1 Le informazioni contenute nella pagina web relativa al CdS sono complete ed aggiornate?

**Analisi:**

La CP giudica le informazioni contenute nella pagina web del CdS complete, adeguatamente aggiornate e coerenti con quanto riportato nella scheda SUA del CdS. Tale coerenza è evidenziata anche dalla presenza nella stessa scheda di 'link' che permettono la visualizzazione delle informazioni deducendole direttamente dalla corrispondente pagina web del CdS.

**Proposte:**



Nessuna.

E2 Le schede insegnamento nel Portale di Ateneo sono compilate in modo coerente con le indicazioni fornite dal Presidio di Qualità nelle relative linee guida?

**Analisi:**

La CP ha constatato che le schede degli insegnamenti del CdS sono state correttamente riportate nel Portale di Ateneo. Ha controllato a campione le stesse schede non rilevando sostanziali difformità di compilazione rispetto alle indicazioni delle linee-guida redatte dal Presidio di Qualità.

**Proposte:**

Nessuna.

E3 Vi è coerenza/corrispondenza tra i contenuti delle schede insegnamento nel Portale di Ateneo e le medesime informazioni della SUA-CdS?

**Analisi:**

La CP ha constatato, mediante controllo a campione, la corrispondenza tra le informazioni riportate nelle schede di insegnamento del Portale di Ateneo ed i contenuti della scheda SUA CdS. La CP evidenzia tuttavia che i link presenti nelle schede SUA, Quadro A4.b.2 richiamano genericamente il sito web del DSA3 o una pagina non esistente.

**Proposte:**

La CP evidenzia la necessità di linkare per il prossimo anno accademico direttamente all'applicativo S3, recentemente introdotto in sostituzione dell'applicativo G-POD.

## QUADRO F

Ulteriori proposte di miglioramento

Al fine di preservare la confrontabilità dei risultati relativi alla valutazione degli studenti, sia tra i vari CdS che tra i vari anni, la CP suggerisce che vengano mantenuti per il 2016/17 i criteri di valutazione adottati in passato. In base a tali criteri le singole discipline vengono classificate su tre livelli di criticità:

- Livello ALTO in caso di valutazione media inferiore a 6 per il quesito D13 (giudizio complessivo) o per almeno due dei quesiti da D1 a D11.
- Livello MEDIO in caso di valutazione media inferiore a 6 per uno dei quesiti da D1 a D11.
- Livello BASSO in caso di valutazione media inferiori a 7 per il quesito D13.

Inoltre, suggerisce che i risultati relativi al quesito D12 non vengano presi in considerazione relativamente alla valutazione della docenza poiché, nel modo in cui è formulata la domanda, la valutazione riguarda l'interesse del singolo studente per la materia, indipendentemente da come è stato erogato l'insegnamento.

La CP ha notato con soddisfazione e interesse che il CdS-BAA è stato uno dei migliori dell'Ateneo,

classificandosi tra i primi posti in molti dei quesiti e primo per la valutazione complessiva del corso di Laurea. Tuttavia, nello spirito di suggerire azioni volte a migliorare ulteriormente la didattica, in relazione ai commenti liberi che gli studenti hanno prodotto segnala al Presidente del CdS-BAA quanto segue:

- 1) controllare la ripetizione di argomenti tra laurea triennale e magistrale per Ecofisiologia vegetale;
- 2) evitare, ove non specificamente richiesto per esercitazioni in laboratorio o visite guidate, tre ore consecutive dello stesso insegnamento perché si tende ad avere un calo della concentrazione (Microbiologia applicata all'ambiente);
- 3) aumentare il numero delle ore di laboratorio per Biotecnologie applicate all'attività vivaistica e di esercitazioni per Miglioramento genetico avanzato applicato alle piante.
- 4) attenersi all'orario delle lezioni stabilite per evitare che ore "extra" vadano a sovrapposizioni con altre materie per Evoluzione della biodiversità.